

Közeleti személyiségek a melegek mellett

# A be nem jegyzett Szivárvány története

— Már az is a jogfosztottság állapotát jelzi, hogy egyáltalán egyesületet kell alapítani a melegek jogainak védelmére — állította György Péter esztéta a Szivárvány Társulás a Melegek Jogaiért múlt pénteki sajtóértekezletén, majd hozzátette: Amíg a jogegyenlőségért küzdeni kell, a kisebbség ebben a többség segítségére szorul.

A sajtótájékoztató megszervezésére a Legfelsőbb Bíróság minapi határozata elleni tiltakozás adott alkalmat, melyben a döntéshozók elutasították a Szivárvány Társulás egyesületként való bejegyzésre irányuló kérelmét. Határozatuk ellen demonstrálva 101 neves közeleti személyiség — többek között *El Kazovszkij, Eörsi István, Ferge Zsuzsa, Heller Agnes, Kis János, Konrád György, Ludassy Mária, Veér András, Vitányi Iván* — csatlakozott a társuláshoz. Közös nyilatkozatukban döbbenetesnek nevezték, hogy „a Legfelsőbb Bíróság, az egyesülési jog alkotmányos elveit sértő végzéssel megtagadta a nyilvántartásba vételt a szervezettől. A Szivárvány azzal a céllal alakult, hogy előmozdítsa a homo-, illetve biszexuális emberek törvény előtti egyenlőségét. Programját támogatjuk, alapítóinak jogát az egyesület létrehozására megkérdőjelezhetetlen állampolgári jognak tartjuk...”.

A nyilatkozatot szintén aláíró Kis János a Legfelsőbb Bíróság határozatát duszkriminatívnak

minősítette, hiszen, mint mondta: az alkotmányban biztosított egyesülési jog feltételeinek eleget tevő Szivárványt olyan feltételek hiánya miatt nem jegyezték be, amit más egyesületekkel szemben nem támasztottak. A filozófus szerint a döntést csak súlyosbítja, hogy a előítéletek alapján született.

A közel egyéves múlta visszatekintő Szivárvány bejegyzését a Fővárosi Bíróság azzal az indoklással utasította vissza, hogy a nevükben szereplő „meleg” kifejezés bizalmas jellege miatt nem tesz eleget a „névszabatsági követelményeknek”, s hogy alapszabályukban nem határozták meg a 18 éves alsó korhatárt.

Mivel a társulás álláspontja szerint az elutasítás nélkülözötte a jogszabályi alapot, az első fokú végzés után fellebbezést nyújtott be a Legfelsőbb Bírósághoz. Beadványához — melyben kifejtette, hogy a végzés a homoszexuálisok alkotmányos jogait sérti anélkül, hogy másokét védené — mellékelte az MTA Nyelvtudományi Intézetének szakvéleményét is, mely szerint a meleg szó elfogadott, köznyelvi és nyelvhelyességi aggályok sem merülnek fel használatával kapcsolatban.

Szivárványék azonban itt sem jártak sikerrel: önmeghatározásukról a Magyarországon immár megfellebbezhetetlen határozat megismételte, hogy jellege miatt nem tesz eleget a társadalmi követelményeknek,

a korhatárral kapcsolatban pedig azt közölték, hogy „... az ifjúság egészségének védelmét, fejlődésének korszerű egészségügyi feltételeit, továbbá a társadalmi együttélésre való felkészítése keretében egészségügyi nevelését a családi életre ... a Legfelsőbb Bíróság álláspontja szerint a kérelmező társadalmi szervezet célkitűzései nem szolgálják, sőt az ellen hatnak.”

A társulás a döntésből azt olvassa ki: a Legfelsőbb Bíróság szerint az azonos neműek közötti érzelmi és nemi vonzódás betegség, amit ennek némileg ellentmondani látszó módon a kiskorúak mégis képesek eltanulni. Furcsállják azt a megközelítést is, hogy egyesületük kiskorúak oktatására, nevelésére szolgáló szervezet, valamint, hogy a jogvédelmi és közeleti tevékenység szexuális propagandát hordoz.

A be nem jegyzett társulás úgy döntött: nevét, céljait fenntartva, jogi személyiség nélküli mozgalomként folytatja tovább tevékenységét. Az elutasító végzés ellen a strasbourgi Európai Emberi Jogi Bizottsághoz illetve Bírósághoz készül fordulni, továbbra is annak reményében, hogy az azonos neműek egymás iránti vonzalmát a társadalom idővel éppoly természetesnek tekinti majd, mint a különne-műkét.

Az oldalt írta és összeállította:  
Köhalmi Andrea